

PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA DI PROFESSORE ASSOCIATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/B1 INFORMATICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MATEMATICHE, INFORMATICHE E FISICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI UDINE, BANDITA CON D.R. N. 447 DEL 29/06/2021, PUBBLICATA ALL'ALBO ON-LINE IN DATA 13/07/2021

La Commissione giudicatrice, terminati i lavori della selezione in oggetto, formula la seguente

RELAZIONE FINALE

La commissione giudicatrice, costituita in base al D.R. N. 819 del 23/09/2021, si è riunita in prima seduta il giorno 07/10/2021, alle ore 14:40, avvalendosi della piattaforma Skype ed ha designato quale Presidente il Prof. Raffaele Giancarlo e quale Segretario il Prof. Agostino Dovier; in tale seduta ha preso atto dei criteri per selezione dei candidati.

La commissione giudicatrice si è riunita il giorno 21/10/2021 alle ore 14:30, avvalendosi della piattaforma Skype per la valutazione comparativa; in tale seduta la commissione ha proceduto alla analisi e alla discussione collegiale basandosi sul contenuto ricevuto telematicamente in data 11/10/2021. Ha preparato dunque i giudizi di cui all'allegato A del verbale 2 sulla base dei quali è stata presa la seguente decisione:

La commissione, con deliberazione assunta all'unanimità dei componenti, prende atto che entrambi i candidati sono qualificati per la posizione, e individua il candidato maggiormente idoneo a ricoprire il posto oggetto della selezione nella la dottoressa

ANTONINA DATTOLO

Alla presente relazione finale sono annessi l'Allegato 1 al verbale 1 e l'Allegato A del Verbale 2, che ne fanno parte integrante.

Ciascun commissario attesta che il verbale da lui inviato è identico a quello degli altri commissari.

Data 21/01/2021,

Prof. Raffaele Giancarlo	Presidente
Prof. Luigi Portinale	Componente
Prof. Agostino Dovier	Segretario



VERBALI DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA DI PROFESSORE ASSOCIATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/B1 INFORMATICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MATEMATICHE, INFORMATICHE E FISICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI UDINE, BANDITA CON D.R. N. 447 DEL 29/06/2021, PUBBLICATA ALL'ALBO ON-LINE IN DATA 13/07/2021

**ALLEGATO 1) al Verbale 1)
CRITERI DI VALUTAZIONE**

La Commissione giudicatrice della selezione in oggetto prende atto dei seguenti criteri di valutazione previsti dal bando.

La valutazione è effettuata sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica.

Qualora vi siano più candidati la Commissione, attraverso una valutazione comparativa, individua fino a due candidati maggiormente qualificati a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato bandito il posto.

La valutazione avviene sulla base di criteri predeterminati.

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, i criteri riguardano i seguenti aspetti:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- b) esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli/corsi tenuti;
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.

Ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica i criteri riguardano i seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La commissione valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate è svolta sulla base degli ulteriori seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore associato da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione si avvale anche dei seguenti indicatori (scopus e web of science):
 - 1. numero totale delle citazioni;
 - 2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
 - 3. "impact factor" totale;
 - 4. "impact factor" medio per pubblicazione;
 - 5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch).



La commissione prende atto che il bando prevede che i candidati possano presentare le pubblicazioni nel numero massimo di 12.

Qualora il candidato presenti un numero di pubblicazioni superiore al limite indicato, la commissione giudicatrice procederà alla valutazione delle stesse in numero pari al limite di cui sopra e nell'ordine riportato nell' "Elenco delle pubblicazioni presentate" dal candidato. Nel caso in cui il candidato non presenti tale elenco, in numero pari al limite di cui sopra, prendendo in considerazione le più recenti come data di pubblicazione.

Letto, approvato e sottoscritto.

Data 07/01/2021,

Prof. Raffaele Giancarlo

Presidente

Prof. Luigi Portinale

Componente

Prof. Agostino Dovier

Segretario



VERBALI DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA VALUTATIVA DI CHIAMATA DI PROFESSORE ASSOCIATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/B1 INFORMATICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MATEMATICHE, INFORMATICHE E FISICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI UDINE, BANDITA CON D.R. N. 447 DEL 29/06/2021, PUBBLICATA ALL'ALBO ON-LINE IN DATA 13/07/2021

**ALLEGATO A al Verbale 2)
Valutazione comparativa**

La commissione esprime i seguenti giudizi comparativi sulle pubblicazioni scientifiche, sul curriculum e sull'attività didattica, dei candidati.

CANDIDATO: BALLIS DEMIS

Profilo curricolare:

Il dr Demis Ballis, nato ad Agordo (BL) il 11/03/1975, consegue la laurea in Informatica presso l'Università degli Studi di Udine ed il dottorato di ricerca in Informatica doppio titolo dalla Università degli Studi di Udine e dalla Università Politecnica di Valencia. Dal 2005 è ricercatore in Informatica INF/01 presso l'Università di Udine. Ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale per il settore concorsuale 01/B1 - INFORMATICA per la fascia II nel sesto quadrimestre della tornata 2018-2021.

Giudizio collegiale comparativo:

1) RICERCA SCIENTIFICA:

Prendendo a riferimento il curriculum vitae certificato dal candidato, i titoli valutabili secondo i criteri identificati nella riunione preliminare sono:

- a) *organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;*
- b) *conseguimento della titolarità di brevetti;*
- c) *partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;*
- d) *conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.*

- a) Ha partecipato continuativamente a progetti di ricerca nazionali italiani e spagnoli a partire dall'anno 2001, per un totale di 9 progetti. Ha partecipato ad un progetto Europeo EU/India a ad uno internazionale bilaterale Italia-Spagna. Ha una continuativa collaborazione di ricerca con la suddetta Università Politecnica di Valencia fin dal 2002 testimoniata da diversi periodi in tale sede e dalla sua partecipazione al gruppo di ricerca "Extensions of Logic Programming". Ha visitato per brevi periodi anche altre sedi (Malaga, Sophia Antipolis, Siena).
- b) Non si evince la titolarità di brevetti.
- c) Ha presentato lavori in 17 convegni internazionali. La Commissione prende atto che sono presenti numerose altre attività, concernenti relazioni o attività per conferenze, ma non rientrano nelle attività valutabili. In particolare:
 - c.1) partecipazione a comitati di programma, organizzativi o di guida, di conferenze.
 - c.2) Relazioni su invito presso Associazioni Culturali o Industriali ed Università.
 - c.3) Chairman di sessione a conferenza.Inoltre, non si terrà conto di attività editoriale o di revisione per conferenze, riviste e progetti.
- d) Non sono dichiarati premi per la attività di ricerca.

Giudizio collegiale comparativo sull'attività di RICERCA SCIENTIFICA: MOLTO BUONO

2) ATTIVITA' DIDATTICA:

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, i criteri riguardano i seguenti aspetti:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;*
- b) esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli/corsi tenuti;*
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;*
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.*

Per i dettagli circa i corsi/esercitazioni tenuti si rimanda alla sezione del curriculum autocertificato del candidato riguardante la didattica: quanto lì riportato è tutto pienamente pertinente con il SSD INF/01. Il dottor Ballis ha svolto cospicua attività didattica continuativamente sin dal 2002/03.

- a) Per quanto riguarda questa voce, data la non uniformità della quantificazione, si procede dando la precedenza a dati certi circa CFU e poi ore.
 - a.1) 27 corsi, presso l'Università di Udine, per un totale di 193 crediti. Un credito di solito corrisponde ad 8 ore di lezione frontale, ma diversi Corsi di Studio possono usare metriche diverse.
 - a.2) Laboratori/Esercitazioni, Corsi Master in numero di 6, per un totale di 176 ore, presso l'Università di Udine.
 - a.3) Non risultano lezioni in corsi tenuti per il dottorato di ricerca.
- b) Gli insegnamenti tenuti negli ultimi anni sono Informatica Multimediale e Laboratorio di Game Programming (che in precedenza aveva un altro nome). Le valutazioni degli studenti per questi due corsi sono costantemente alte (intorno ai 3.60 e 3.70 su 4.00, rispettivamente) e superiori sia alla media del corso di laurea che dei corsi offerti dal dipartimento.
- c) Il candidato dichiara di aver offerto sempre 5 appelli all'anno per i corsi di sua competenza, cui ai punti a) e b).
- d) E' stato relatore o correlatore di una settantina di tesi di laurea triennale, di due tesi magistrali, e co-supervisore di tre tesi di dottorato presso la Università Politecnica di Valencia.

La commissione prende atto che il candidato ha fatto parte del collegio dei docenti del dottorato di ricerca in comunicazione multimediale dell'Università di Udine dal 2009 al 2015, attività non valutabile seguendo i criteri adottati.

Giudizio collegiale comparativo sull'attività DIDATTICA: MOLTO BUONO

3) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

La commissione valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate è svolta sulla base degli ulteriori seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;*
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore associato da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;*
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;*
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;*

Il candidato BALLIS DEMIS presenta 12 pubblicazioni di cui 11 su rivista e una su convegno. Tutte le pubblicazioni sono certificate autentiche ed in possesso dei requisiti di legge per essere considerate pubblicazioni.

Esse sono tutte pienamente congruenti con il settore concorsuale 01/B1 (punto b).

L'apporto individuale del candidato è deducibile dalla coerenza della sua produzione scientifica e coerenza di quest'ultima con il resto dell'attività scientifica ed è valutato essere paritetico nei lavori svolti in collaborazione (punto d).

Per quanto riguarda il punto a), tutte le pubblicazioni hanno una buona originalità, innovatività e rigore metodologico.

Relativamente al punto c), la rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione è BUONA per la pubblicazione 10 e MOLTO BUONA per le altre, e la diffusione delle pubblicazioni è internazionale.

Per quanto riguarda la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, si prende a riferimento quanto riportato nel curriculum autocertificato del candidato. Si esprimono i seguenti giudizi. Consistenza: MOLTO BUONA (56 pubblicazioni). Continuità: BUONA. Intensità: BUONA

e) Nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche di uno o più dei seguenti indicatori:

- a. Numero totale delle citazioni;*
- b. Numero medio di citazioni per pubblicazione;*
- c. Impact factor totale;*
- d. Impact factor medio per pubblicazione;*
- e. Combinazione dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).*

La Commissione ha utilizzato i data-base Scopus, e ISI Web-of-Science per il numero di documenti e i dati citazionali, il Journal Citation Reports di ISI Web-of-Science per gli impact factor, tenendo in conto quello più favorevole al candidato, comunque riconducibile all' SSD INF/01.

Per quanto riguarda l'indice di Hirsh, il valore indicato da Scopus per l'intera produzione risulta essere 9, quello indicato da ISI Web-of-Science risulta essere 8.

Publicazione	Citazioni Scopus	Citazioni WoS	Impact factor	Anno
1	1	1	N.D	2020
2	0	0	1.076	2019
3	3	3	2.450	2019
4	5	4	0.692	2016
5	4	4	1.380	2016
6	18	9	1.030	2015
7	11	11	0.715	2014
8	5	5	0.715	2014
9	2	2	0.383	2013
10	9	7	N.D.	2012
11	6	4	0.838	2010
12	18	N.D.	N.D.	2006

Tabella 1 Ballis

I dati citazionali ed impact factors per ognuna delle pubblicazioni sottoposte a valutazione sono riportati in Tabella1-Ballis. L'anno di pubblicazione, essenziale per determinare l'Impact Factor di ISI WoS ed i quartili di Scimago è quello assegnato dai Database all'articolo, quando presente. Negli altri casi, si prende per buono quello indicato dal candidato. Per le riviste recensite da ISI WoS, il fatto che l'impact factor non sia disponibile indica che, per il 2019 e 2020, tali valori non sono stati assegnati, ma che comunque la rivista gode di un impact factor per anni precedenti o che l'impact factor è in corso di assegnazione. Il numero totale di citazioni per Scopus è 82, con un numero medio di citazioni di 6.83. Il numero totale di citazioni per ISI WoS è 50 per un numero medio di 4.16. Impact factor totale è 9,314 e l'impact factor medio è 0,776.

Infine, tenendo conto delle valutazioni analitiche riportate sopra e degli indicatori bibliometrici, si esprime la seguente valutazione sintetica.

Giudizio collegiale comparativo sulle PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE: BUONO

Giudizio collegiale comparativo complessivo per quanto riguarda titoli e pubblicazioni del candidato
BALLIS DEMIS: BUONO

CANDIDATO: DATTOLO ANTONINA

Profilo curricolare:

La dottoressa Antonina Dattolo, nata a Cimitile (NA) il 09/01/1968, consegue la laurea in Scienze dell'Informazione presso l'Università degli Studi di Salerno e il dottorato di ricerca in Matematica Applicata ed Informatica presso l'Università di Napoli Federico II nel 1997. Dal 2001 al 2007 è stata Ricercatrice universitaria in Informatica INF/01, presso l'Università degli Studi di Napoli Federico II, e dal 2007 è ricercatrice in Informatica INF/01 presso l'Università di Udine. Ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale per il settore concorsuale 01/B1 - INFORMATICA per la fascia II nel secondo quadrimestre della tornata 2016-2018.

Giudizio collegiale comparativo:

1) RICERCA SCIENTIFICA:

Prendendo a riferimento il curriculum vitae certificato dalla candidata, i titoli valutabili secondo i criteri identificati nella riunione preliminare sono:

- a) *organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;*
- b) *conseguimento della titolarità di brevetti;*
- c) *partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;*
- d) *conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca*

- a) Ha partecipato continuativamente a progetti di ricerca nazionali italiani fin dall'anno 1991, per un totale di 15 progetti. Ha partecipato a due progetti europei e ad uno bilaterale Italia-Croazia. Ha collaborato con gruppi di ricerca presso l'Università degli Studi di Salerno, la soprintendenza archeologica di Pompei, Università degli Studi di Napoli Federico II, Università di Leiden, Escuela Archeologica Spagnola, Università di Roma III. Dal 2014 ad oggi è direttrice dell'Unità di Ricerca dell'INDAM presso la sede udinese. La Commissione prende atto di numerose altre attività riconducibili a questa voce ma, avendo connotazione locale, non vengono prese in considerazione.
- b) Non si evince la titolarità di brevetti, anche se la Commissione prende atto di una buona attività di technology transfer che comunque non rientra nei titoli valutabili.
- c) Ha presentato 18 lavori in convegni internazionali ed uno a convegno nazionale. La Commissione prende atto che sono presenti numerose altre attività, concernenti relazioni o attività per conferenze, ma non rientrano nelle attività valutabili. In particolare:
 - c.1) partecipazione a comitati di programma, organizzativi o di guida, di conferenze.
 - c.2) Relazioni su invito presso Associazioni Culturali o Industriali ed Università.Inoltre, non si terrà conto della attività editoriale o di revisione per conferenze, riviste e progetti, seppur presente.

- d) Ha vinto quattro premi per miglior lavoro a convegni internazionali, un premio "Innovazione e Beni Culturali" ed un Euro Grant per merito da parte dell'EU in occasione di CAISE96.

Giudizio collegiale comparativo sull'attività di RICERCA SCIENTIFICA: OTTIMO

2) ATTIVITA' DIDATTICA:

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, i criteri riguardano i seguenti aspetti:

- e) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;*
- f) esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli/corsi tenuti;*
- g) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;*
- h) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.*

Per i dettagli circa i corsi/esercitazioni tenuti si rimanda alla sezione del curriculum autocertificato della candidata riguardante la didattica: quanto lì riportato è tutto pienamente pertinente con il SSD INF/01, eccetto per corsi tenuti presso Istituzioni di Scuola Secondaria o corsi di formazione professionale extra-universitaria. La dottoressa Dattolo ha svolto cospicua attività didattica continuativamente sin dal 2001/02.

- b) Per quanto riguarda questa voce, data la non uniformità della quantificazione, si procede dando la precedenza a dati certi circa CFU e poi ore.
 - a.1) 33 corsi universitari, prevalentemente presso Università di Udine, per un totale di 264 crediti. Un credito di solito corrisponde ad 8 ore di lezione frontale, ma diversi Corsi di Studio possono usare metriche diverse.
 - a.2) 12 corsi universitari, prevalentemente presso Università Federico II di Napoli e Università di Udine, per un totale di 642 ore.
 - a.3) 12 corsi tenuti presso Scuola Inter-Universitaria SIS /Univ. Federico II di Napoli, ed un master Pan Europeo presso Univ. Salerno.
 - a.4) Ha tenuto corsi per il dottorato di ricerca e per la scuola superiore dell'Università di Udine.
- c) Per il corso di Informatica di base da 9 CFU, svolto per 9 anni consecutivi, il corso di Tecnologie Web da 9 CFU, svolto per 12 anni consecutivi, ed il corso di Web Semantico, la candidata riporta le valutazioni della didattica. Esse sono estremamente positive (rispettivamente 3.61, 3.75, 3.67) superiori alla media dei corsi offerti dal dipartimento, anche se non viene riportata, per confronto, la relazione con la media dei corrispondenti corsi di studio.
- d) La candidata ha partecipato a tutte le commissioni di esame da lei tenuti. Aggiunge inoltre un elenco di altri esami e test di ingresso.
- e) E' stata relatrice o corelatrice di un centinaio di tesi di laurea triennali o magistrali in diversi corsi di studio e sedi universitarie, supervisore di due tesi di dottorato e co-supervisore di una terza presso la Università degli Studi di Udine. Si occupa attivamente di attività di orientamento e rapporti con le scuole secondarie del territorio.

La commissione prende inoltre atto che la candidata ha fatto parte del collegio dei docenti del dottorato di ricerca Informatica dell'Università di Udine (poi ridenominato in Informatica e Scienze Matematiche e Fisiche) dal 2010 al 2019 ed è ora membro del collegio dei docenti del dottorato di ricerca nazionale in Intelligenza Artificiale (capofila l'Università di Napoli Federico II). Queste attività risultano essere non valutabili secondo i criteri adottati.

Giudizio collegiale comparativo sull'attività DIDATTICA: OTTIMO

3) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate è svolta sulla base degli ulteriori seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;*



- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore associato da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

La candidata DATTOLO ANTONINA presenta 12 pubblicazioni di cui 11 su rivista e una su convegno. Tutte le pubblicazioni sono certificate autentiche ed in possesso dei requisiti di legge per essere considerate pubblicazioni.

Esse sono tutte pienamente congruenti con il settore concorsuale 01/B1 (punto b). L'apporto individuale della candidata è deducibile dalla coerenza della sua produzione scientifica e coerenza di quest'ultima con il resto dell'attività scientifica ed è valutato essere paritetico nei lavori svolti in collaborazione (punto d). La pubblicazione 7 è a nome singolo. Per quanto riguarda il punto a), tutte le pubblicazioni hanno una buona originalità, innovatività e rigore metodologico.

Relativamente al punto c), la rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione è BUONA per la pubblicazione 11 e MOLTO BUONA per le altre, e la diffusione delle pubblicazioni è internazionale.

Per quanto riguarda la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, si prende a riferimento quanto riportato nel curriculum autocertificato del candidato. Si esprimono i seguenti giudizi. Consistenza: OTTIMA (84 pubblicazioni). Continuità: BUONA, essendoci un periodo di "vuoto" dal 2003 al 2007, non riconducibile a congedi parentali o di altro tipo documentati in curriculum. Intensità: MOLTO BUONA.

- e) *Nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche di uno o più dei seguenti indicatori:*
 - a. Numero totale delle citazioni;
 - b. Numero medio di citazioni per pubblicazione;
 - c. Impact factor totale;
 - d. Impact factor medio per pubblicazione;
 - e. Combinazione dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per valutare il punto e), la Commissione ha utilizzato i data-base Scopus, e ISI Web-of-Science per i dati citazionali, il Journal Citation Reports di ISI Web-of-Science per gli impact, tenendo in conto di quello più favorevole al candidato, compatibile con SSD INF/01.

Per quanto riguarda l'indice di Hirsh, il valore indicato da Scopus per l'intera produzione risulta essere 11, quello indicato da ISI Web-of-Science risulta essere 7.

Pubblicazione	Citazioni Scopus	Citazioni WoS	Impact factor	Anno
1	1	1	3.08	2020
2	1	2	5.921	2019
3	2	1	2.313	2019
4	3	0	9.390	2013

5	8	6	1.148	2013
6	58	30	1.331	2010
7	1	2	1.373	2010
8	4	2	0.317	2000
9	3	3	0.455	1997
10	8	9	N.D.	1996
11	N.D.	N.D.	N.D.	1994
12	11	4	N.D.	1992

Tabella 1-Dattolo

I dati citazionali ed impact factors per ognuna delle pubblicazioni sottoposte a valutazione sono riportati in Tabella1-Dattolo. L'anno di pubblicazione, essenziale per determinare l'Impact Factor di ISI WoS, è quello assegnato dal Database all'articolo, quando presente. Negli altri casi, si prende per buono quello indicato dal candidato. Per le riviste recensite da ISI WoS, il fatto che l'impact factor non sia disponibile indica che, per il 2019 e 2020, tali valori non sono stati assegnati, ma che comunque la rivista gode di un impact factor per anni precedenti o che l'impact factor è in corso di assegnazione. Il numero totale di citazioni per Scopus è 126, con un numero medio di citazioni di 10.5. Il numero totale di citazioni per ISI WoS è 60, per un numero medio di 5. Impact factor totale è 25.238 e l'impact factor medio è 2.11.

Infine, tenendo conto delle valutazioni analitiche riportate sopra e degli indicatori bibliometrici, si esprime la seguente valutazione sintetica.

Giudizio collegiale comparativo sulle PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE: BUONO

Giudizio collegiale comparativo complessivo per quanto riguarda titoli e pubblicazioni della candidata ANTONINA DATTOLO: MOLTO BUONO

Data 21/01/2021,

Prof. Raffaele Giancarlo Presidente
 Prof. Luigi Portinale Componente
 Prof. Agostino Dovier Segretario

